BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1592-10/21

Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj KPK-02/21/Ž od 05.06. 2021. godine, žalitelja Kop i ko d.o.o. Živinice, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1-1244/21 od 21.05.2021. godine za postupak javne nabavke *„Održavanje ulične rasvjete za 2021. godinu"*, ugovornog organa Grad Gradačac, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16, na sjednici Vijeća II održanoj 07.09.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se** žalba ponuđača Kop i ko d.o.o. Živinice, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva **i poništava se:**

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1-1244/21 od 21.05.2021. godine za postupak javne nabavke *„Održavanje ulične rasvjete za 2021. godinu"*, **te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak**

2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od **658,12 KM.**

3. Obavezuje se ugovorni organ Grad Gradačac da žalitelju Kop i ko d.o.o. Živinice, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva isplati troškove postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će odlučiti posebnim Rješenjem.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Grad Gradačac (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog postupka javne nabavke *„Održavanje ulične rasvjete za 2021. godinu"*, donio je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača

broj: 02-11-1-1244/21 od 21.05.2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 1400-7-2-7-3-12/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 28.04.2021. godine.
Ponuđač Kop i ko d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 02-11-1-1244/21 od 21.05.2021. godine, izjavio je žalbu 05.06.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 14.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi ističe:

1. Odluka je nepravilno donesena. Članom 4. pobijane odluke je navedeno: „Ova odluka stupa na snagu danom donošenja..:"
Na ovakav način Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka/javnih nabavki. Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke predstavlja pouka o pravnom lijeku dok je članom 101. stav (5) ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 5 dana od dana prijema Odluke To znači da u postupcima javnih nabavki a u skladu s opštim principima ZUP-a uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da odluka o poništenju postupka javne nabavke (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi ugovorni organ u članu 4. Odluke već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost). Shodno tome, određivanje stupanja na snagu danom donošenja je protivzakonito. Ovakav stav Ugovornog organa je nezakonit i protivan odredbi člana 110.ZJN – suspenzivno dejstvo žalbe. U prilog navedenom govori i stav URŽ-a iz Rješenja broj JN2-01-07-1-328-6/18 od 11.07.2018., JN2-03-07-1-2900-8/20 od 03.12.2020. godine i JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2020. godine.
Iz svega navedenog jasno proizilazi da je Odluka donesena uz povrede postupka te uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, što je čini nezakonitom i pravno neodrživom.

2. Ponuda odabranog ponuđača „NETZ-ELEKTRIK" d.o.o. Gradačac nije pripremljena u skladu sa zahtjevom propisanim TD. Budući da ne ispunjava uslove iz TD to je Ugovorni organ dužan istu ocijeniti neprihvatljivom
Tenderskom dokumentacijom, tačkom 1.5. propisano je : Vrsta ugovora o javnoj nabavci: usluge".
Tačkom 2.1. Opis predmeta nabavke je propisano Predmet ovog postupka je nabavka usluga: Održavanje ulične rasvjete za 2021. godinu na području Grada Gradačca. Dakle iz TD je vidljivo da se ugovorni organ opredijelio da vrstu javne nabavke: usluge.
Ugovorni organ je TD zahtijevao dostavu spiska ugovora o uspješno obavljenim poslovima kao glavnog ugovarača u izvođenju 3 tri ugovora na uslugama čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor.

Izabrani ponuđač nije dostavio niti jedan ugovor koji se odnosi na usluge.

Naime Tenderskom dokumentacijom je propisano:

3.4.2. c) uspješno iskustvo kao glavnog ugovarača u realizaciji najmanje 3 tri ugovora u prethodne tri godine čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, čija je ukupna vrijednost minimalno 40.000,00 KM.
Traženi dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

3.4.4. c) spisak ugovora o uspješno obavljenim poslovima kao glavnog ugovarača u izvođenju 3 tri ugovora na uslugama čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, čija je ukupna vrijednost minimalno 40.000,00 KM, koja mora da sadrži sljedeće podatke

1. naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
2. predmet ugovora;
3. vrijednost ugovora;
4. vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
5. navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Na strani 51. ponude izabranog ponuđača dostavljen je Spisak izvršenih ugovora broj 01-S-05/2021 od 14.05.2021. godine iz koga je uočljiva da se niti jedan navedeni ugovor ne odnosi na ugovor na usluge kako je to UO eksplicitno zahtijevao TD.

Izabrani ponuđač suprotno zahtjevima UO propisanih TD dostavio je spisak izvršenih ugovora od kojih se svi odnose na radove.

Tako se u istom dokumentu navodi:

1.Ugovor br. 02-14-615/19 o izvođenju radova što nije predmet ove javne nabavke budući da je predmet ove javne nabavke – usluge.

2.Ugovor br. 02-14-1523/20 o izvođenju radova što nije predmet ove javne nabavke budući da je predmet ove javne nabavke – usluge.

3. Ugovor br. 01-UGIR-07/19 od 29.07.2019. godine o izvođenju radova što nije predmet ove javne nabavke budući da je predmet ove javne nabavke – usluge.

Dakle izabrani ponuđač je u spisku naveo samo tri ugovora s tim da ni jedan ne ispunjava uslov postavljen u TD.

Budući da ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa TD i ZJN

Član 57. (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, kao i

(4) Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;

u vezi s navedenim izabrani ponuđač nije postupio u skladu s članom 57. stav 1. ZJN to je ugovorni organ dužan postupiti u skladu s članom 68. stav 4. tačka i) utvrditi da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je kao takvu ocijeniti neprihvatljivom.

3. Izabrani ponuđač je dostavio potvrde koje se ne odnose na uspješno iskustvo kao glavnog ugovorača u realizaciji najmanje tri ugovora u prethodne tri godine čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, a kako je to zahtijevano TD čime nije ispunio zadate uslove te je njegova ponuda kao takva morala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Kako je navedeno u prethodnom žalbenom navodu u odnosu na spisak izvršenih ugovora, identično prethodnim navodima dostavljena Potvrda i dva Uvjerenja također ne ispunjavaju uslove propisane tačkom 3.4.3. c) TD.

Tako na stranici 53. ponude izabranog ponuđača dostavljeno Uvjerenje o uspješno završenom poslu br. 06/3-19-1383/21 od 11.5. 2021 godine a koje se odnosi na uspješno realizovan Ugovor o izvođenju radova na održavanju javne rasvjete na području Općine Gradačac - što nije predmet ove javne nabavke budući da je predmet javne nabavke-usluge.

Iz navedenog proizilazi da se navedeno Uvjerenje ne može cijeniti relevantnim za ovaj postupak čime se automatski mora konstatovati da izabrani ponuđač nije dostavio 3 relevantne potvrde a što je bio zahtjev iz TD citiran u prethodnom pasusu.

Međutim, žalitelj ističe činjenicu koja je bitna iz dva razloga a odnosi se na to da je na stranici 54. ponude izabranog ponuđača dostavljeno Uvjerenje o uspješno završenom poslu br . 06/3-19-1383/21 od 11.05.2021. a koje se odnosi na uspješno realizovan ugovor o pružanju usluge na održavanju javne rasvjete na području Općine Gradačac.

Prvi razlog važnosti odnosi se na Spisak izvršenih ugovora (str.51.) sačinjen od strane izabranog ponuđača koji je očigledno dostavio netačne podatke kada je naveo za oba ugovora da se odnose na radove.

Drugi razlog važnosti ogleda se u tome da je očigledno da se u ova dva uvjerenja izdata od strane istog organa jasno pravi distinkcija kada istog dana izdaje dvije različite potvrde od kojih se jedna odnosi na ugovor o izvođenju radova (str. 53.) a druga se odnosi na ugovor o pružanju usluga održavanja (strana 54.)

Također u odnosu na zahtjevane potvrde izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu (strana 52.) od strane Glas-Komerc Gradačac koja se niti odnosi na ovu vrstu javne nabavke (usluge) a iz iste je vidljivo da se ne radi o ugovoru čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onome koji se odnosi na predloženi ugovor.

Iz navedne jasno je navedeno da je izabrani ponuđač izvršio radove na izradi električnih i gromobranskih instalacija.

Ističe da je u konkretnom slučaju predmet javne nabavke – usluge održavanja javne rasvjete. Dakle navedena potvrda se ne odnosi ni na usluge niti se radi o održavanju javne rasvjete.

Iz navedenog proizilazi da se navedena potvrda ne može cijeniti relevantnom za ovaj postupak čime se automatski mora konstatovati da izabrani ponuđač nije dostavio 3 relevantne potvrde a što je bio eksplicitni zahtjev iz TD.

U Vezi s navedenim, ponuđač nije postupio u skladu s članom 57. stav 1. ZJN te je ugovorni organ

dužan postupiti u skladu s članom 68. stav 4. tačka i) ZJN utvrditi da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD i kao takvu ocijeniti neprihvatljivom.

Predlaže da ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu, poništi ožalbenu Odluku i donese novu odluku kojom se ponuda žalitelja ocjenjuje kao najpovoljnija, te žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji utvrdi drugostepeni organ.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Žalitelj na početku između ostalog navodi da je dana 31.05.2021. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te da nezadovoljan odlukom, nakon obavljenog uvida i nepravilnosti u pripremi ponude odabranog ponuđača, u zakonskom roku dostavlja žalbu na tendersku dokumentaciju, u daljem tekstu navodeći žalbene navode.

Ovakakvo navođenje je neosnovano primjenom člana 101. stav (6) Zakona kojim je propisano da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (l)-(5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po tom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. To znači da ponuđač gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti odredbi TD nakon faze evaluacije ponuda.

Ispitujući navod žalbe da je Odluka nepravilno donesena, što je članom 4. pobijane odluke navedeno: „Ova odluka stupa na snagu danom donošenja"...te da je na ovakav način nezakonit i protivan odredbi člana 110 ZJN kojim žalba ima suspenzivno dejstvo je neosnovan, iz slijedećih razloga:
Tačno je to što žalitelj navodi da je pravna pouka obavezan element Odluke, ali ista nije izostala i u Odluci o izboru je decidno navedeno da se protiv ove odluke može izjaviti žalba URŽ (u daljem tekstu kao što je napisano), donesena odluka nije nepotpuna i nezakonita i pravno neodrživa, niti je dato pogrešno uputstvo, kako to navodi žalitelj, i nema razloga da se ista poništi. Sadržaj odluke je u skladu sa zakonom, a sam žalitelj je u tom roku izjavio žalbu na način kako je navedeno u pouci o pravnom lijeku. Dakle, prema odredbama Zakona o upravnom postupku, uputstvo o pravnoj pouci se stavlja iza obrazloženja, i navedenim uputstvom ponuđač je na potpun i jasan način obaviješten na koji način se može izjaviti žalba i u kom roku.
Osim toga, u priručniku Modeli akata u postupcima javnih nabavki, koji su izradili certificirani treneri javnih nabavki sa dugogodišnjim-iskustvom, kojim su obuhvaćeni svi akti i obrasci koji su ugovornim organima potrebi za vođenje postupaka javnih nabavki, u modelu obrasca Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkurentskom zahtjevu, na strani 114. decidno stoji u članu 5. „Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima". Dakle radi se samo o oblikovanju i formuliranju akta slijedeći kako je napisan obrazac, odnosno vremenskom važenju, „stupa na snagu" je razdoblje „praznog prava" koje se naziva vacatio legis.

Navodi žalitelja da je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom eksplicitno zahtijevao dostavu spiska ugovora o uspješno obavljenim poslovima kao glavnog ugovarača u izvođenju 3 tri ugovora na uslugama čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, a da izabrani ponuđač nije dostavio niti jedan ugovor koji se odnosi na usluge nisu osnovani iz razloga što je tenderskom dokumentacijom između ostalog zahtijevano da se dostavi spisak ugovora o uspješno obavljenim poslovima na uslugama, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Ponuđač „NETZ-ELEKTRIK" d.o.o. Gradačac je

dostavio spisak uspješno obavljenih poslova koji su po svojoj kompleksnosti isti ili slični predloženom ugovoru. Prema Zakonu o klasifikaciji djelatnosti u BIH, radi se o istim ili srodnim djelatnostima iz oblasti elektro instalacija, među koje spadaju i poslovi izrade i postavljanje gromobranskih instalacija, a za koje ponuđač je registrovan i obavlja djelatnost.

Kod uvjerenja o uspješno završenom poslu, na strani 53. ponude ponuđača „NETZ-ELEKTRIK", d.o.o. Gradačac, nesporno je da se radi o ugovoru o uslugama na održavanju javne rasvjete za 2019. godinu (čija je vrijednost 44.506,80 KM), samo je nezgrapno i greškom tehničke prirode napisano da je to ugovor o izvođenju radova na održavanju javne rasvjete. Obadva uvjerenja se odnose na ugovore o uslugama na održavanju javne rasvjete i to za 2019. i 2020. godinu, od istog ugovornog organa Grada Gradačac, i predmet javne nabavke su bile usluge, dakle isti kao i predloženi ugovor a postavljanje gromobranske instalacije je također usluga, srodna i slična predloženoj. Prema navedenom ne radi se o netačnim podacima, kako navodi žalitelj, jer su za sva tri ugovora predmet nabavke bile usluge i da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio tri relevantne potvrde.
Dokaz: kopije Obavještenja o dodjeli ugovora i Izvještaja o provedenom postupku javne nabavke.

U vezi žalbenih navoda za nadoknadu troškova žalbenog postupka, troškovi postupka uređeni su čl. 104-113. Zakona u upravnom postupku BiH, pa je članom 105. stav 3. Zakona, između ostalog propisano da troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.
Imajući u vidu da je stav Ugovornog organa bio a pri kojima i dalje ostaje, da su troškovi neprimjereno visoki, da je sama žalba nekorektna i da postoji samo izražena želja ponuđača da naplati advokatske troškove.

Zbog svega preovladavaju razlozi i ukazuje da žalitelj nije imao interes za dodjelu ugovora. Mišljenje Ugovornog organa je da nije imao ni realne izglede za izbor njegove ponude, budući da ponuđenu stvarnu cijenu nije snižavao na održanoj e-aukciji, i koja znatno premašuje procijenjenu vrijednost anbavke.

Obzirom na izloženo, prijedlog Ugovornog organa je da Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, izjavljenu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu, kako bi ugovorni organ nastavio i okončao postupak javne nabavke.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem u cijelosti osporava navode Ugovornog organa i ističe da datim odgovorom ugovorni organ direktno favorizira izabranog ponuđača suprotno članu 3. ZJN.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na

osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je osporena Odluka nepravilno donesena jer je članom 4. navedeno da stupa na snagu danom donošenja, čime su povrijeđena pravila upravnog postupka, jer je članom 70. ZJN i članom 197 st. 3. ZUP-a propisano da obavezni elemenat odluke predstavlja pouka o pravnom lijeku, Članom 101. st. 5. ZJN da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 5. dana od dana prijema odluke. Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je osporenom odlukom data pouka o pravnom lijeku, te da nije nepotpuna ili nezakonita. Uvidom u osporenu odluku ovaj organ je utvrdio da je u članu 4. dispozitiva navedeno da Odluka stupa na snagu danom donošenja, objavit će se na web stranici Grada Gradačac. Shodno članu 70. st.6 ZJN istovremeno s upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku u skladu s članom 71. st. 2. ZJN. Ovaj organ ističe da je članom 70.st. 3.ZJN propisano da odluka o izboru sadrži podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka javne nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa. Članom 101. st.5 ZJN je propisano da se u postupcima male vrijednosti iz člana 88. ovog zakona – što je konkurentski zahtjev za dostavu ponuda koji se provodi u predmetnom slučaju- žalba izjavljuje u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U vezi s naprijed navedenim ovaj organ konstatuje da je postupanje ugovornog organa koji u članu 4. dispozitiva osporene odluke navodi da odluka stupa na snagu danom donošenja nezakonito, samim tim i kontradiktorno, s obzirom da na navedenu odluku postoji mogućnost ulaganja pravnog lijeka-žalbe, što je navedeno i u pouci o pravnom lijeku osporene odluke a žalba ima suspenzivno dejstvo. Stoga je pobijana odluka kontradiktorna, a samim tim i nezakonita, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača jer je ugovorni organ Tenderskom dokumentacijom zahtijevao dostavu spiska ugovora o uspješno obavljenim poslovima kao glavnog ugovarača u izvođenju tri ugovora na uslugama čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, a izabrani ponuđač nije dostavio niti spisak niti potvrde koji se odnose na usluge odnosno čiji je karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da je Ponuđač „NETZ-ELEKTRIK" d.o.o. Gradačac dostavio spisak uspješno obavljenih poslova koji su po svojoj kompleksnosti isti ili slični predloženom ugovoru. Prema Zakonu o klasifikaciji djelatnosti u BIH, radi se o istim ili srodnim djelatnostima iz oblasti elektro instalacija, među koje spadaju i poslovi izrade i postavljanje gromobranskih instalacija, a za koje ponuđač je registrovan i obavlja djelatnost.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.4.5. c) ugovorni organ propisao tražene dokaze vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača:
c) spisak ugovora o uspješno obavljenim poslovima kao glavnog ugovarača u izvođenju 3 tri ugovora na uslugama čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, čija je ukupna vrijednost minimalno 40.000,00 KM, koja mora da sadrži sljedeće podatke

1. naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
2. predmet ugovora;
3. vrijednost ugovora;

4. vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
5. navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na stranici 51. dostavljen Spisak izvršenih ugovora, na stranici 52. Potvrda broj 05/2021 od 12.05.2021. godine izdata od Glas-komerc Gradačac kojom se potvrđuje da je Netz-elektrik d.o.o. iz Gradačca uredno izvršio radove na izradi električnih i gromobranskih instalicija, na stranici 53. Uvjerenje broj 06/3-19-1383/21 od 11.05.2021. godine izdata od Grada Gradačca kojom se potvrđuje da je Netz-elektrik d.o.o. iz Gradačca uredno izvršio ugovor o izvođenju radova na održavanju javne rasvjete na području Općine Gradačac, te na stranici 54. Uvjerenje broj 06/3-19-1383/21 od 11.05.2021. godine izdata od Grada Gradačca kojom se potvrđuje da je Netz-elektrik d.o.o. iz Gradačca uredno izvršio ugovor o izvođenju radova na održavanju javne rasvjete na području Grada Gradačac.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da odabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 3.4.5. c. TD jer nije dokazao uspješno iskustvo u izvođenju tri ugovora na uslugama čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, čija je ukupna vrijednost minimalno 40.000,00 KM, budući da je predmet nabavke održavanje ulične rasvjete., a odabrani ponuđač je dostavio dvije potvrde koje se odnose na održavanje javne rasvjete, dok se jedna potvrda odnosi na radove na izradi električnih i gromobranskih instalacija, što se ne moža smatrati istim ili sličnim predmetnoj nabavci, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega naprijed navedenog, ovaj organ usvaja žalbu žalitelja, poništava pobijanu Odluku, vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će okončati postupak u skladu sa uputama iz ovog Rješenja, zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, te donijeti zakonitu odluku u predmetnom postupku.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu Borisu Mandiću, iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM.
S obzirom da ovaj organ usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 105. ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja se zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 **što ukupno iznosi 658,12 KM.**

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po izvršnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

- Kop i ko, d.o.o. Živinice putem advokata Borisa Mandića iz Istočnog Sarajeva
-Netz Elektrik Gradačac
-Grad Gradačac
- evidencija
- a/a